

Προς

1. **κ. Γεώργιο Γεωργαντά -**  
Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων
2. **κ. Γεώργιο Στύλιο -**  
Υφυπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων
3. **κ. Κωνσταντίνο Μπαγινέτα -**  
Γενικό Γραμματέα Αγροτικής Πολιτικής και Διεθνών Σχέσεων ΥΠΑΑΤ
4. **κ. Δημήτριο Παπαγιαννίδη -**  
Γενικό Γραμματέα Ενωσιακών Πόρων και Υποδομών ΥΠΑΑΤ

*Αθήνα, 13 Ιανουαρίου 2023  
Αρ. Πρωτ. 08*

**ΘΕΜΑ: Προτάσεις της ΕΘ.Ε.Α.Σ. και της Πανελλήνιας Ένωσης Νέων Αγροτών για τη  
διαβούλευση των νέων Σχεδίων Βελτίωσης**

Η νέα πρόσκληση για τα Σχέδια Βελτίωσης, σύμφωνα με τις κατευθύνσεις που θέτει η Νέα ΚΑΠ 2021-27, στοχεύει στη στήριξη της ανθεκτικότητας, της βιωσιμότητας, της ψηφιακής διείσδυσης και τελικά στην οικονομική ανταγωνιστικότητα των γεωργικών εκμεταλλεύσεων για την παραγωγή αγροτικών προϊόντων.

Η προκήρυξη που θα ακολουθήσει πρέπει να σταθεί αρωγός **στους επαγγελματίες του κλάδου, συμπεριλαμβανομένων ειδικά των Νέων Γεωργών**, δίνοντας **μεγάλη ευελιξία<sup>1</sup>** μεταξύ των κατηγοριών επενδύσεων **στους ίδιους τους επενδυτές**, εφόσον από τις ευέλικτες επιλογές τους **προκύπτει βιώσιμη εκμετάλλευση, ενισχύοντας την ποικιλομορφία λύσεων και προϊόντων, μαζί με τις φιλο-περιβαλλοντικές δραστηριότητες**. Αντί ακαμψίας στις επιλογές, πρέπει να διευκολύνονται και να παρακινούνται να επενδύσουν τόσο για την καταπολέμηση της κλιματικής κρίσης, όσο και για τη μείωση του κόστους παραγωγής, αλλά και βοηθώντας στο κρίσιμο ζήτημα της έλλειψης εργατικών χεριών.

Με στόχο να συμβάλουμε στην επίτευξη των παραπάνω, ως ΕΘ.Ε.Α.Σ, σε άμεση συνεργασία με την Πανελλήνια Ένωση Νέων Αγροτών, παραθέτουμε συγκεκριμένες προτάσεις- παρεμβάσεις στα νέα αυτά Σχέδια Βελτίωσης, κατόπιν προτάσεων, παρατηρήσεων και σχολίων που συλλέξαμε από τα μέλη μας αγρότες, Συνεταιρισμούς και Νέους Γεωργούς.

---

<sup>1</sup> Πρέπει να αναθεωρηθούν τα περιοριστικά όρια του μεγέθους των αποθηκευτικών χώρων, της υποδύναμης και του ύψους της αξίας αγοράς ελκυστήρα και παρελκόμενων, καθώς και του συνδυασμού τους με την παραγωγή ενέργειας από ΑΠΕ.

## **Βασικές παρεμβάσεις:**

### **1<sup>η</sup> – Ευελιξία για ίση μεταχείριση των Νέων Αγροτών στο κριτήριο της Τυπικής Απόδοσης.**

Σημαντική βελτίωση πρέπει να γίνει στο κριτήριο της Τυπικής Απόδοσης που αφορά στους Νέους Αγρότες. Οι Νέοι Αγρότες του μέτρου 6.1 δεν έχουν προλάβει να αναπτύξουν πλήρως την εκμετάλλευσή τους και να αυξήσουν την Τυπική Απόδοση στο ΟΣΔΕ 2022, καθώς ήταν η 2η χρονιά που υπέβαν δήλωση και δεν είχαν βγει ακόμη και τα οριστικά αποτελέσματα ένταξής τους στο πρόγραμμα. **Θεωρούμε, λοιπόν, επιβεβλημένο και δίκαιο να εξαιρεθούν από το υφιστάμενο ανώτερο ποσό των 150.000€ και να έχουν ανώτερο επιλέξιμο προϋπολογισμό (π.χ. 250.000€),** ανεξαρτήτως της Τυπικής Απόδοσης της αρχικής κατάστασης. Θα πρέπει, επίσης, να συνυπολογιστεί και η αύξηση των τιμών αγοράς μηχανημάτων. Επιπλέον, εφόσον η Δράση 4.1.5 προσανατολίζεται και ενισχύει τους Νέους Αγρότες, προτείνουμε αναπροσαρμογή της βαθμολογίας, έτσι ώστε να μπορέσουν να αποκτήσουν τα κατάλληλα εφόδια καθιστώντας βιώσιμες και ανταγωνιστικές τις γεωργικές τους εκμεταλλεύσεις, καθώς επίσης, να μειωθούν και τα απαιτούμενα ελάχιστα στρέμματα, δεδομένου ότι οι Νέοι Αγρότες στην αρχή κατέχουν μικρές αγροτικές εκμεταλλεύσεις.

Τέλος, στην περίπτωση που δεν μπορεί να προσαρμοσθεί αναλόγως η πρόσκληση, προτείνεται η προκήρυξη ειδικής πρόσκλησης που θα απευθύνεται μόνο στους Νέους Αγρότες.

### **2<sup>η</sup> – Μείωση του κατακερματισμού των αγροτεμαχίων – Ενίσχυση αγοράς όμορων αγροτεμαχίων (Άρθρο 9, Παρ. 3.1, 3.2).**

Μία από τις βασικές μας παρεμβάσεις αφορά στην αγορά αγροτεμαχίων. Πιο συγκεκριμένα, προτείνουμε να βελτιωθεί η άκαμπτη προϋπόθεση του «όμορου» αγροτεμαχίου, καθώς: α) υπάρχουν περιπτώσεις που ιδιότητα αγροτεμάχια βρίσκονται σε απόσταση κάποιων μέτρων ή χωρίζονται από δρόμους ή αρδευτικά κανάλια με τα προς πώληση αγροτεμάχια, και β) η αγορά μη όμορου αγροτεμαχίου αναπτύσσει και βελτιώνει, επίσης, την ανταγωνιστικότητα της εκμετάλλευσης, επομένως είναι και σε συμφωνία με τους όρους του προγράμματος. Θα μπορούσε να εισαχθεί η προϋπόθεση της μικρής απόστασης (π.χ. 1χλμ.) μεταξύ αυτών, εξασφαλίζοντας με αυτόν τον τρόπο τη συγκέντρωση των διάσπαρτων εκμεταλλεύσεων και τη μείωση του κόστους παραγωγής. Επιπλέον, κτήματα που βρίσκονται «όμορα» σε ιδιοκτησίες μελών της ίδιας εκμετάλλευσης (σύζυγος ή παιδιά) να μπορούν να εξαγοράζονται από τον αρχηγό της εκμετάλλευσης, καθώς και κτήματα που ενοικιάζονται μόνιμα τα τελευταία πέντε χρόνια (δήλωση ΟΣΔΕ). Επιπρόσθετα, χρήζει διευκρίνισης ο βαθμός συγγένειας των αγροτών από τους οποίους μπορεί να αγοραστεί γη.

Τέλος, η δαπάνη για αγορά γης θα μπορούσε να οριστεί μέχρι ενός συγκεκριμένου ποσού, αντί του ποσοστού επί των συνολικών δαπανών ή να υπάρξει κατώφλι αντί ποσοστού π.χ 15.000€.

### **3<sup>η</sup> – Ανάκληση του μεροληπτικού αποκλεισμού των επίσπορων καλλιεργειών (ψυχανθή, κλπ.) (Άρθρο 4, Παρ. 21.γ).**

Η τρίτη και πολύ βασική μας παρέμβαση εστιάζει στον αποκλεισμό των επίσπορων καλλιεργειών από τον υπολογισμό της παραγωγικής δυναμικότητας της εκμετάλλευσης. Εφόσον η Τυπική Απόδοση αποτελεί δείκτη εισοδήματος παραγωγικής δυναμικότητας, θεωρούμε ότι η συγκεκριμένη παράμετρος μη υπολογισμού των επίσπορων καλλιεργειών αποκλείει δυναμικές και βιώσιμες εκμεταλλεύσεις, των οποίων το οικονομικό αποτέλεσμα είναι πραγματικό. Η αδυναμία ελέγχου στην προηγούμενη προγραμματική περίοδο δεν μπορεί να αποτελεί άλλοθι αποκλεισμού μιας σημαντικής διαδικασίας καλλιέργειας που σχετίζεται και με την εφαρμογή της νέας ΚΑΠ, ειδικά όσον αφορά τα ψυχανθή ή τα κτηνευτικά μικρής διάρκειας ζωής στα θερμοκήπια που θα αυξάνουν τις ενισχύσεις, καθώς και το εισόδημα.

Επιπλέον και άκρως σημαντικό, οι καλλιέργειες αυτές:

- Είναι από τις πλέον φιλο-περιβαλλοντικές, ειδικότερα αυτές των ψυχανθών
- Συμμετέχουν σε γεωργο-περιβαλλοντικές δράσεις
- Συμμετέχουν και σε συστήματα ποιότητας
- Αυξάνουν την απόδοση των επενδύσεων και την πλήρη απασχόληση του εξοπλισμού
- Υπολογίζονται στον αλγόριθμο TERes για την εκτίμηση της απαραίτητης ισχύος των ελκυστήρων, αφού βασίζεται στην κάλυψη των πραγματικών ενεργειακών αναγκών καθ' όλη τη διάρκεια του έτους.
- Συνεπώς, αποτελούν ουσιαστικό μέρος της εκμετάλλευσης, συμβάλλουν σημαντικά και απασχολούν αρκετές μονάδες ανθρώπινης εργασίας.

Τέλος, υψίστης σημασίας είναι η βελτίωση της προσαρμοστικότητας των συλλογικών σχημάτων, ειδικότερα αυτών που αφορούν τους κτηνοτρόφους, έτσι ώστε για παράδειγμα πέντε κτηνοτρόφοι να μπορούν να δημιουργήσουν ένα κτηνοτροφικό πάρκο. Η καινοτομία πρέπει να συνδεθεί άρρηκτα με τα μηχανήματα εφαρμογής της, στα οποία δε χρειάζονται ποσοστιαίοι περιορισμοί στο σύνολο του προϋπολογισμού του Σχεδίου Βελτίωσης. Επιπρόσθετα, είναι επιτακτική η ανάγκη αξιοποίησης των ΑΠΕ, τόσο για λόγους μείωσης του κόστους παραγωγής, όσο και για το μετριασμό της κλιματικής κρίσης. Έτσι, για παράδειγμα, κρίνεται σκόπιμη η σύνδεσή τους με τις εγκαταστάσεις, κυρίως των ψυκτικών χώρων πρώτων χειρισμών από τους παραγωγούς. Επιπλέον, ήδη κάποιοι αγρότες χρησιμοποιούν σποραδικά μεταφερόμενες μπαταρίες για παροχή ηλεκτρικού ρεύματος, καθώς επίσης, θα ήταν σπουδαία και η εισαγωγή ηλεκτρικών ελκυστήρων και άλλων αγροτικών μηχανημάτων στην ελληνική γεωργία και η ενίσχυση της αγοράς τους θα πρέπει να περιληφθεί στην προκήρυξη.

Κλείνοντας, θεωρούμε πως τα προγράμματα των Νέων Αγροτών θα πρέπει να συμβαδίζουν μαζί με τα Σχέδια Βελτίωσης, και τα δύο αυτά μέτρα να συμβαδίζουν και με άλλες διαδικασίες, όπως π.χ. η δυνατότητα κατανομής αδειών φύτευσης οινοποιήσιμων αμπελώνων και άλλα δικαιώματα.

Με εκτίμηση



Παύλος Σατολιάς

Πρόεδρος Διοικητικού Συμβουλίου ΕΘ.Ε.Α.Σ.

Συνημμένα: Παράρτημα Παρεμβάσεων

**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ**

<b>ΑΡΘΡΑ / ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ</b>	<b>ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ</b>
<u><b>Άρθρο 4: Ορισμοί και Εννοιολογικοί Προσδιορισμοί</b></u>	<p><b>Παρ. 21 γ :</b> Ως αναφέρθηκε παραπάνω στην 3<sup>η</sup> Βασική παρέμβαση.</p> <p><b>Ανάκληση του μεροληπτικού αποκλεισμού των επίσπορων καλλιεργειών</b></p>
<u><b>Άρθρο 7: Μη επιλέξιμες γεωργικές εκμεταλλεύσεις</b></u>	<p><b>Παρ. 4 :</b> Η συγκεκριμένη παράγραφος ενέχει τον κίνδυνο να καταστρατηγήσει την αρχή περί ισότητας μεταξύ των υποψηφίων. Καθότι η δράση 4.1.5 (όπως και όλα τα επενδυτικά προγράμματα) είναι ανταγωνιστικά και στηρίζονται σε βαθμολογία, προτείνεται η διαγραφή αυτού του σημείου και να παρέχεται στήριξη εξαιρουμένων των δαπανών που έχουν ήδη ενισχυθεί. Επιπλέον, ο περιορισμός αυτός αποκλείει τους υποψηφίους και από το να λάβουν βαθμολογία στο κριτήριο 5.1 «Εισαγωγή/Χρήση Καινοτομίας».</p> <p><b>Παρ. 7:</b> Προτείνεται να διαγραφθεί, έτσι ώστε να μείνουν επιλέξιμα τα συλλογικά σχήματα, όπως ίσχυε και στην Πρόσκληση του 2017 και να μην αποκλειστεί μεγάλο μέρος γεωργικών εκμεταλλεύσεων.</p>
<u><b>Άρθρο 9: Ειδικές προϋποθέσεις επιλεξιμότητας επενδύσεων</b></u>	<p><b>Παρ. 1.1.7 :</b> Προτείνεται αύξηση του ποσοστού επιδότησης, για την ορθότερη και καλύτερη εξυπηρέτηση των εργατών γης.</p> <p><b>Παρ. 1.3.3 :</b> Προτείνεται η προσθήκη αποθηκών στις επενδύσεις εγκαταστάσεων προετοιμασίας προϊόντων για πρώτη πώληση, δεδομένου ότι λειτουργούν όπως και τα ψυγεία που ανήκουν σε αυτήν την κατηγορία στην αποθήκευση-συντήρηση των προϊόντων.</p> <p><b>Παρ. 1.3.5 :</b> Σύμφωνα με τα προβλεπόμενα για το μέγεθος της αποθήκης, οι υποψήφιοι μπορούν να αιτηθούν αποθήκη ή υπόστεγο αγροτικών μηχανημάτων έως 100 τ.μ., ανεξάρτητα από το είδος και το μέγεθος της γεωργικής τους εκμετάλλευσης και το μέγεθος του μηχανολογικού τους εξοπλισμού. Προτείνουμε την αύξηση των μέγιστων τετραγωνικών της αποθήκης, χωρίς τεκμηρίωση, στα 200 τ.μ..</p> <p><b>Παρ. 3.1 και 3.2 :</b> Ως αναφέρθηκαν παραπάνω στην 2<sup>η</sup> βασική παρέμβαση. <b>Μείωση του κατακερματισμού των αγροτεμαχίων – Ενίσχυση αγοράς όμορων αγροτεμαχίων</b></p> <p><b>Παρ. 3.3 :</b> Δεδομένου ότι υπάρχουν πολλές περιπτώσεις που οι διαδικασίες απόκτησης τίτλου κυριότητας από τον πωλητή βρίσκεται σε εξέλιξη και δεν έχει διεκπεραιωθεί η διαδικασία κυριότητας, π.χ. όπως αποδοχές κληρονομιάς,</p>

	<p>καθώς επίσης υπάρχει η πιθανότητα αποβίωσης του πωλητή κατά τη διάρκεια υποβολής των αιτήσεων στήριξης, κρίνεται σκόπιμο να αφαιρεθεί η συγκεκριμένη παράγραφος γιατί δεν μπορεί να προβλέψει όλες τις περιπτώσεις π.χ. ανωτέρας βίας μεταβίβαση ή καθυστέρησή της, ή εναλλακτικά να γίνει πιο εύκαμπτη.</p> <p><b>Παρ. 10.1.1 :</b> Στην περίπτωση (iv) παρατηρείται μειωμένο ποσοστό ενίσχυσης σε σχέση με αυτά των περιπτώσεων (i, ii, iii). Λόγω της σημασίας που καταλαμβάνουν οι ΑΠΕ γενικώς, αλλά και ειδικώς στα πλαίσια της νέας ΚΑΠ, προτείνεται η αύξηση του ποσοστού ενίσχυσης των επενδυτικών σχεδίων που αφορούν μόνο ΑΠΕ.</p>
<p><b><u>Άρθρο 13:Τεκμηρίωση του εύλογου κόστους υλοποίησης της επένδυσης</u></b></p>	<p><b>Παρ. 5α :</b> Προτείνεται για τις δαπάνες που συμπεριλαμβάνονται στο Παράρτημα 9 να μην απαιτείται υποβολή προσφοράς στο φάκελο υποψηφιότητας και να εισάγεται απευθείας η αξία της στην αίτηση.</p> <p><b>Παρ. 7 :</b> Επειδή:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Πριν την υλοποίηση οποιασδήποτε αγροτικής αποθήκης και για την έκδοση της οικοδομικής άδειας απαιτείται θεώρηση των αρχιτεκτονικών σχεδίων (τοπογραφικό, όψεις, κατόψεις, κλπ) από την αρμόδια ΔΑΟΚ, καθώς και η έκδοση της σχετικής βεβαίωσης καταλληλότητας</li> <li>2) Ο έλεγχος από την ΔΑΟΚ, βάσει της κείμενης νομοθεσίας είναι υποχρεωτικός, πραγματοποιείται σύμφωνα με ισχύουσες κάθε φορά προδιαγραφές που προβλέπονται για τις αγροτικές αποθήκες στις σχετικές αποφάσεις των Σχεδίων Βελτίωσης στο Παράρτημα 6 παρ. 6.9 (μέγεθος, φωτισμός κλπ.) και δεν μπορεί να αντικατασταθεί από προγενέστερο αντίστοιχο έλεγχο της ίδιας υπηρεσίας</li> <li>3) Η βεβαίωση καταλληλότητας αποτελεί βασικό δικαιολογητικό του φακέλου πληρωμής κατά την παραλαβή της συγκεκριμένης επένδυσης</li> <li>4) Προβλέπεται εύλογο κόστος €/τ.μ. κατασκευής της αποθήκης</li> </ol> <p>Προτείνεται κατά την υποβολή των φακέλων ένταξης επενδύσεων ανέγερσης αποθήκης να μην υποβάλλονται αρχιτεκτονικά σχέδια, αλλά η τεχνική έκθεση του μελετητή με την περιγραφή της επένδυσης και την τήρηση των προϋποθέσεων, όπως αναφέρονται στο Παράρτημα 6 παρ. 6.9 και την τεκμηρίωση του μεγέθους αν απαιτείται. Τα θεωρημένα σχέδια από την ΔΑΟΚ με την σχετική βεβαίωση να κατατίθενται στο φάκελο πληρωμής.</p>
<p><b><u>Άρθρο 15: Ύψος αιτούμενου προϋπολογισμού αίτησης στήριξης</u></b></p>	<p><b>Παρ. 1 :</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Ως αναφέρθηκε παραπάνω στη 1<sup>η</sup> βασική παρέμβαση <b>-Ευελιξία για ίση μεταχείριση των Νέων Αγροτών στο κριτήριο της Τυπικής Απόδοσης</b></li> <li>2) Το κόστος κατασκευής θερμοκηπίων, αλλά και των πτηνοτροφικών εγκαταστάσεων, είναι αρκετά μεγάλο, λαμβάνοντας υπόψη τα σημερινά κόστη υλικών και επιπρόσθετα, στο (1), προτείνεται η αύξηση του ανώτερου επιλέξιμου προϋπολογισμού κοντά στο πραγματικό κόστος</li> </ol>

	τους.
<u>Άρθρο</u> <b>21: Βαθμολόγηση αιτήσεων στήριξης</b>	<b>Παρ. 2 :</b> Στα κριτήρια βαθμολόγησης προβλέπεται η βαθμολόγηση των πυρόπληκτων περιοχών, ενώ απουσιάζει η βαθμολόγηση των περιοχών σε απολιγνιτοποίηση. Προτείνεται η εισαγωγή ανάλογου κριτηρίου βαθμολόγησης των περιοχών σε καθεστώς απολιγνιτοποίησης.
<b>ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 3</b>  <b>ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΕΚΛΟΓΗΣ ΓΕΩΡΓΙΚΟΥ ΕΛΚΥΣΤΗΡΑ</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Σχετικά με την εξαίρεση στη βοοτροφία και την αιγοπροβατοτροφία, προτείνεται να αφαιρεθεί ο περιορισμός των 100 ίππων, όταν πρόκειται για μηχανήμα που βγαίνει εκτός σταβλικών εγκαταστάσεων και προβλέπεται για την ασφαλή του χρήση η μεγάλη ιπποδύναμη του ελκυστήρα, καθώς και επιπλέον χαρακτηριστικά, όπως υδραυλικά φρένα κλπ. Τέτοια μηχανήματα είναι το βυτίο λυμάτων, ο ενσιροδιανομέας και οι καρότσες.</li> <li>2) Στον κατά παρέκκλιση πίνακα υπολογισμού ιπποδύναμης ελκυστήρα να προσμετρώνται και οι επίσπορες καλλιέργειες, όπως γίνεται με τον αλγόριθμο TERes, καθώς η εκτίμηση της απαραίτητης ισχύος των ελκυστήρων, βασίζεται στην κάλυψη των πραγματικών ενεργειακών αναγκών καθ' όλη τη διάρκεια του έτους.</li> <li>3) Ως αναφέρθηκε, θα πρέπει στον κατά παρέκκλιση πίνακα να υπάρξει μείωση κατά 30% στα απαιτούμενα ελάχιστα στρέμματα για τους Νέους Αγρότες, καθώς και για τους κατοίκους ορεινών περιοχών, καθώς στις ορεινές περιοχές είναι απαραίτητη η μεγαλύτερη ιπποδύναμη λόγω των επικλινών εδαφών και αγροτεμαχίων, σε σύγκριση με γεωργικές εκμεταλλεύσεις που βρίσκονται σε πεδινές περιοχές.</li> <li>4) Δεδομένου ότι οι αροτραίες καλλιέργειες απαιτούν για την εκτέλεση των καλλιεργητικών εργασιών ελκυστήρες που χρήζουν μεγάλης ιπποδύναμης για να καλύψουν ενεργειακές ανάγκες καθ' όλη τη διάρκεια του έτους, προτείνεται να προστεθεί όπως και στην προηγούμενη πρόσκληση, η περίπτωση του κατά παρέκκλιση πίνακα που αφορά καλλιέργειες σε έκταση τουλάχιστον 200 στρεμμάτων και δυναμικότητα ελκυστήρα 120hp.</li> </ol>
<b>ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 9</b>  <b>ΕΥΛΟΓΟ ΚΟΣΤΟΣ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ – ΑΝΩΤΑΤΗ ΕΠΙΛΕΞΙΜΗ ΔΑΠΑΝΗ ΑΝΑ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΕΠΕΝΔΥΣΕΩΝ</b>	<p><b>Παρ. 9.6, Πίνακας 9.6.1 :</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Να διευκρινιστεί αν περιλαμβάνεται η υποστήριξη ή όχι, και αν ναι σε ποιες κατηγορίες-είδη.</li> <li>2) Προτείνεται η προσθήκη του κρόκου Κοζάνης, η καλλιέργεια του οποίου έχει υψηλό κόστος εγκατάστασης και έντονη ζήτηση από τις αγορές του εξωτερικού, με μέγιστη επιλέξιμη δαπάνη ανά στρέμμα εφάμλλη με αυτή της καλλιέργειας του σπαραγγιού (1.100€).</li> </ol> <p><b>Παρ. 9.10 :</b> Ο ορισμός εύλογου κόστους υλοποίησης επενδυτικών δαπανών μηχανολογικού εξοπλισμού – μηχανημάτων κατεργασίας εδάφους, αποτελεί περιοριστικό παράγοντα.</p>



<p><b><u>ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 10</u></b></p> <p><b><u>ΑΝΩΤΑΤΗ</u></b> <b><u>ΕΠΙΛΕΞΙΜΗ</u></b> <b><u>ΔΑΠΑΝΗ ΑΝΑ</u></b> <b><u>ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ</u></b> <b><u>ΕΠΕΝΔΥΣΕΩΝ</u></b></p>	<p><b>B :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Να διευκρινιστεί:             <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Τι εννοείται με τον όρο γεωργία ακριβείας και τι περιλαμβάνει</li> <li>2) Αν θα υπολογίζονται στις καινοτόμες επενδύσεις</li> <li>3) Πώς θα τεκμηριώνεται το κόστος της δαπάνης</li> </ol> </li> <li>• Προτείνεται να γίνει διαχωρισμός στον ανώτατο προϋπολογισμό για ελκυστήρες που προορίζονται για εκτατικές καλλιέργειες και σε ελκυστήρες για δενδρώδεις καλλιέργειες ή οπωροκηπευτικά. Δεδομένου ότι το μέγιστο όριο επιλέξιμου προϋπολογισμού για τις γεωργικές εκμεταλλεύσεις, ανέρχεται στις 150.000 ευρώ, θα ήταν σκόπιμο να μη μειωθεί ο ανώτατος προϋπολογισμός για την αγορά γεωργικού ελκυστήρα σε σχέση με την προηγούμενη πρόσκληση που ανερχόταν στα 125.000€, εφόσον συμπεριλαμβάνεται στην δαπάνη και ο εξοπλισμός ακριβείας. Επιπρόσθετα σε αυτά, τα όρια που τίθενται για την αγορά ελκυστήρων και παρελκόμενων, οδηγούν τους αγρότες σε φθηνές επιλογές, χαμηλού τεχνολογικού επιπέδου, απομακρύνοντάς τους από το βασικό στόχο περί εκσυγχρονισμού των αγροτικών εκμεταλλεύσεων.</li> </ul>
<p><b><u>ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 11</u></b></p> <p><b><u>ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ</u></b> <b><u>ΔΡΑΣΗΣ 4.1.5</u></b></p>	<p><b>Κριτήριο 1.1 :</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Να διευκρινιστεί ποιες καλλιέργειες συμβάλλουν στην επισιτιστική επάρκεια και ασφάλεια.</li> <li>2) Να συμπεριληφθεί και η βοοτροφία</li> </ol> <p><b>Κριτήριο 1.2 :</b> Προτείνεται να αυξηθεί το ποσοστό βαρύτητας, καθώς η μείωση που προβλέπεται στον σχετικό πίνακα δεν ωθεί τους παραγωγούς στην υιοθέτηση μεθόδων καλλιέργειας φιλικών προς το περιβάλλον.</p> <p><b>Κριτήριο 3.1 :</b> Προτείνεται η αφαίρεση της μοριοδότησης λόγω κερδοφορίας, εξαιτίας των καταστροφικών, και για τον κλάδο της γεωργίας συγκυριών της πανδημίας του COVID-19, αλλά και του πολέμου στην Ουκρανία, όπου συνέβαλαν στις αγροτικές επιχειρήσεις προκαλώντας ζημίες.</p> <p><b>Κριτήριο 3.2 :</b> Ως αναφέρθηκε παραπάνω στη 1<sup>η</sup> βασική παρέμβαση- <b>Ευελιξία για ίση μεταχείριση των νέων αγροτών στο κριτήριο της Τυπικής Απόδοσης</b></p> <p><b>Κριτήριο 3.3 :</b> Προτείνεται στη βαθμολογία για το επίπεδο γεωτεχνικής εκπαίδευσης του δικαιούχου να αυξηθεί το ποσοστό βαρύτητας, καθώς η μείωση που προβλέπεται στον σχετικό πίνακα υποβαθμίζει την σημασία της γεωτεχνικής εκπαίδευσης.</p> <p><b>Κριτήριο 3.4 :</b> Σύμφωνα με το ΦΕΚ 601/24-02-2017 όπως τροποποιήθηκε (με το ΦΕΚ 3800/27-10-2017) σχετικά με την αναγνώριση μίας Ομάδας</p>

Παραγωγών απαιτούνται 5 μέλη. Επιπλέον, κρίνοντας από το γεγονός ότι Ομάδες Παραγωγών 5 μελών έχουν χρηματοδοτηθεί από αντίστοιχα επενδυτικά προγράμματα, δεν μπορεί τα μέλη αυτών να μην ενισχύονται. Προτείνεται να τροποποιηθεί το κριτήριο αυτό ως προς τον ελάχιστο αριθμό των μελών της Ομάδας ή Οργάνωσης Παραγωγών στα 5 μέλη. Επιπροσθέτως, σχετικά με τις Ομάδες Παραγωγών κτηνοτροφικής κατεύθυνσης είναι πολύ δύσκολο να ιδρυθούν με 10 μέλη, και για αυτό στο Μέτρο 9 χρηματοδοτούνταν πενταμελείς ομάδες παραγωγών.

**Κριτήριο 4.1 :**

- 1) Προτείνεται να προστεθεί 5<sup>η</sup> κατηγορία επενδύσεων «Εγκατάσταση νέων φυτειών», η οποία θα βοηθήσει και τους παραγωγούς παραδοσιακών καλλιεργειών.
- 2) Η οικονομική ενίσχυση για την φύτευση των αμπελώνων, που να περιλαμβάνει την αγορά του πολλαπλασιαστικού υλικού και την προετοιμασία του εδάφους (βαθιά άροση), καθώς επίσης η οικονομική ενίσχυση για τις τεχνικές διαχείρισης να περιλαμβάνει την υποστήλωση, τα σύρματα καθώς και την εγκατάσταση των συστημάτων άρδευσης.
- 3) Δεν μπορούν να διεκδικήσουν την ανώτερη βαθμολογία του κριτηρίου αυτού όλοι οι καλλιεργητές, όπως για παράδειγμα οι μαστιχοπαραγωγοί, καθώς το κριτήριο αυτό δε συνάδει με τη μαστιχοκαλλιέργεια.

**Κριτήριο 5.1 :**

- 1) Στο κριτήριο αυτό βαθμολογείται η καινοτομία των επενδυτικών δαπανών και παρατηρείται μειωμένο ποσοστό βαθμολογίας της καινοτομίας σε σχέση με τα προηγούμενα Σχέδια Βελτίωσης, ενώ σύμφωνα με τη ΝΕΑ ΚΑΠ θα επιδοτούνται επιπλέον οι εκμεταλλεύσεις που θα χρησιμοποιούν καινοτόμο εξοπλισμό (ευφύης γεωργία). Προτείνεται, λοιπόν, η αύξηση αυτού του ποσοστού.
- 2) Δεν μπορούν να διεκδικήσουν τη βαθμολογία αυτή οι αγρότες παραδοσιακών καλλιεργειών, καθώς οι καινοτόμες επενδύσεις δεν έχουν εφαρμογή σε αυτές.